

Stečajnom upravitelju FRANO KRIŠTO

Adresa : Dubrovačka 3a, 21000 Split

Poslovni broj spisa : **ST-1196/2016**

**PRIJAVA TRAŽBINE U STEČAJNOM POSTUPKU
TEMELJEM PRAVOMOĆNE PRESUDE**

PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv : **ŠANGULIN TOURS doo**

OIB 37489393026

Adresa / sjedište : **Obala kralja Petra Krešimira IV br.3, 23210 Biograd na Moru**

IBAN kod Erste&Steiermarkische bank: HR6924020061100463398

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv : **Konstuktor inženjering dd u stečaju**

OIB 81356391287

Adresa / sjedište : **Svačićeva 4, 21000 Split**

PODACI O TRAŽBINI:

Prijavljujemo tražbinu koja je priznata pravomoćnom i ovršnom presudom, te molimo da se uvrsti u red priznatih tražbina.

Pravna osnova tražbine :Pravomoćna i ovršna presuda Visokog trgovačkog suda RH broj 32 Pž-3836/2020-2 s datumom ovršnosti 05.03.2021.god

Iznos tražbine 438.675,40 kn ,

Kamate.....620.076,65 kn

i troškovi ovršnog postupka u iznosu 5.888,78 kn, što sveukupno iznosi 1.064.640,83 kuna

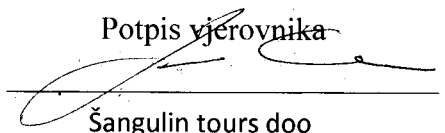
Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom s **datumom ovršnosti 05.03.2021. god** za iznos 438.675,40 kn i troškovi ovršnog postupka u iznosu 5.888,78 kn.

Naziv ovršne isprave : **Potvrda pravomoćnosti / ovršnosti Trgovačkog suda u Splitu od dana 05.03.2021.god, oznaka odluke P-441/2009-7**

Mjesto i datum

Biograd n/M, 13.04.2021.

Potpis vjerovnika



Šangulin tours doo

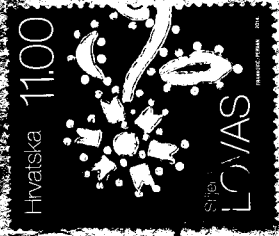
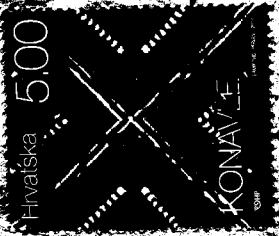
Direktor Linda Cuculić

ŠANGULIN TOURS
d.o.o. i putnička agencija
BIOGRAD NA MORU

U prilogu Vam dostavljamo:

1. Presuda VTS-a
2. Potvrda ovršnosti
3. Presuda TS Split
4. Obračun zakonskih zateznih kamata

POŠTA HRVATSKA
POŠTA U KRAJU



Masa: 76g
50 1467 1

13.04.21 12:30:17

23210 BIOGRAD NA MORU

RF 97 107 091 4 HR



FRANJ KNIŠTO
stečajni upravitelj
Dusovačka 3a
21000 SPLIT

Šangulin tours d.o.o.

Obala kralja Petra Krešimira IV

23210 Biograd na Moru

OIB 37489393026

Konstruktor-inženjering d.d.

Ulica kralja Petra Svačića br.4

21000 Split

OIB 81356391287

*Obračun zakonskih zateznih kamata u vremenu od 11/02/2008.-
16/11/2017.godine*

Račun br.240 izdan 11/12/2007. – dospijeće 11/02/2008.iznos 438.675,40 kn

Datum obračuna: 16.11.2017

Br. Stavka / Opis			Datum	Iznos	Dug po kamati	Ukupni dug
1. GLAVNICA			11.02.2008	438.675,40	0,00	438.675,40
Period obračuna	Osnovica	Br. dana	K. stopa	Kta razdoblja	Kta kumulativno	Dug kumulativno
12.02.2008 - 30.06.2011	438.675,40	1235	17,00%	252.147,63	252.147,63	690.823,03
01.07.2011 - 31.07.2015	438.675,40	1492	15,00%	268.793,84	520.941,47	959.616,87
01.08.2015 - 31.12.2015	438.675,40	153	10,14%	18.645,75	539.587,22	978.262,62
01.01.2016 - 30.06.2016	438.675,40	182	10,05%	21.922,98	561.510,20	1.000.185,60
01.07.2016 - 31.12.2016	438.675,40	184	9,88%	21.788,98	583.299,18	1.021.974,58
01.01.2017 - 30.06.2017	438.675,40	181	9,68%	21.057,38	604.356,56	1.043.031,96
01.07.2017 - 16.11.2017	438.675,40	139	9,41%	15.720,08	620.076,65	1.058.752,05

Rekapitulacija obračuna

Glavnica (1)	438.675,40 HRK
Trošak ovrhe (0)	0,00 HRK
Kamate	620.076,65 HRK
Uplate (0)	0,00 HRK
Ukupni dug na dan 16.11.2017	1.058.752,05 HRK


SANGULIN TOURS
d.o.o. i putnička agencija
BIOGRAD NA MORU



REPUBLIKA HRVATSKA

Trgovački sud u Splitu

POTVRDA PRAVOMOĆNOSTI/OVRŠNOSTI

Oznaka odluke: P-441/2009-7

Vrsta odluke: Presuda

Donositelj:

Datum pravomoćnosti:

Datum ovršnosti: 05.03.2021.

Napomena pravomoćnosti/ovršnosti: I. Utvrđuje se pravomoćnost točke III. izreke presude TSST br. 9P-441/09 od 10.12.2009.g. koja je potvrđena točkom I. izreke presude VTS RH Zagreb br. 32 PŽ-3836/2020-2 od 3.11.2020.g. koja je postala pravomoćna dana 3.11.2020.g.

II. Utvrđuje se pravomoćnost točke I. izreke presude TSST br. 9P-441/09 od 10.12.2009.g. kojim je održan na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Dušan Kvatruč iz Biograda na moru Ovr-636/08 od 24.11.2008.g. kojim je tuženiku naloženo da tužitelju plati iznos od 438.675,40 kn i troškove ovršnog postupka u iznosu od 5.888,78 kn, a koja je potvrđena točkom I. presude VTS RH Zagreb br. 32 PŽ-3836/2020-2 od 3.11.2020.g. koja je postala pravomoćna dana 3.11.2009.

III. Utvrđuje se pravomoćnost točke II. i III. izreke presude VTS RH Zagreb br. 32 PŽ-3836/2020-2 od 3.11.2020.g. koja je postala pravomoćna dana 3.11.2020., i ovršna s danom 5.3.2021.

Broj zapisa: **eb2f8-3879b**

Kontrolni broj: **096cd-66df1-9cad5**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=epravosudje, L=ZAGREB, OID.2.5.4.97=HR72910430276, O=MINISTARSTVO PRAVOSUĐA I
UPRAVE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku,
Trgovački sud u Splitu potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 32 PŽ-3836/2020-2



6235_1304

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Lenke Ćorić, predsjednice vijeća, dr. sc. Srđana Šimca, suca izvjestitelja i Nikoline Mišković, članice vijeća, u pravnoj stvari tužitelja ŠANGULIN TOURS d.o.o. Biograd na Moru, Obala kralja Petra Krešimira IV 3, OIB 37489393026, protiv tuženika KONSTRUKTOR INŽENJERING d.d. u stečaju, Split, Svačićeva 4, OIB 81356391287, radi isplate iznosa od 495.319,55 kn, odlučujući o tuženikovoju žalbi protiv presude Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-441/2009 od 10. prosinca 2009., u sjednici vijeća održanoj 3. studenoga 2020.

p r e s u d i o j e

I. Odbija se kao neosnovana tuženikova žalba i potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-441/2009 od 10. prosinca 2009., u točki III. njene izreke i u dijelu točke I. njene izreke kojom je održan na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Dušana Kvatrača iz Biograda na Moru poslovni broj Ovr-636/08 od 24. studenoga 2008., kojim je tuženiku naloženo da tužitelju plati iznos od 438.675,40 kn i troškove ovršnog postupka u iznosu od 5.888,78 kn.

II. Preinačuje se presuda Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-441/2009 od 10. prosinca 2009., u dijelu točke I. njene izreke kojom je održan na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Dušana Kvatrača iz Biograda na Moru poslovni broj Ovr-636/08 od 24. studenoga 2008. za zakonske zatezne kamate, u odnosu na kamatnu stopu, i sudi:

1. Ukida se platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Dušana Kvatrača iz Biograda na Moru poslovni broj Ovr-636/08 od 24. studenoga 2008. kojim je tuženiku naloženo da tužitelju plati zakonske zatezne kamate, koje teku na iznos od 438.675,40 kn od 11. ožujka 2008. do isplate i na troškove ovršnog postupka u iznosu od 5.888,78 kn od 24. studenoga 2008. do isplate.

2. Nalaže se tuženiku da tužitelju plati zakonske zatezne kamate koje teku na iznos od 438.675,40 kn od 21. ožujka 2008. do isplate i na troškove ovršnog postupka u iznosu od 5.888,78 kn od 24. studenoga 2008. do isplate, po stopi koja se od dospijeća do 31. srpnja 2015. određuje za svako polugodište uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu, za osam postotnih poena, a od 1. kolovoza 2015. do isplate po stopi koja se određuje za svako

polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena, u roku od osam dana.

III. Odbija se kao neosnovan tuženikov zahtjev za naknadu troškova žalbe u iznosu od 5.000,00 kn.

Obrazloženje

Pobijanom presudom održan je na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Dušana Kvatruča iz Biograda na Moru poslovni broj Ovr-636/08 od 24. studenoga 2008. kojim je tuženiku naloženo tužitelju platiti iznos od 438.675,40 kn i troškove ovršnog postupka u iznosu od 5.888,78 kn. Platni nalog je ukinut i tužbeni zahtjev je odbijen kao neosnovan za iznos od 56.644,15 kn zajedno sa zakonskim zateznim kamatama i dijelom troškova ovršnog postupka, te je tuženiku naloženo tužitelju naknaditi troškove parničnog postupka u iznosu od 3.750,00 kn.

Tužbeni zahtjev se odnosi na zakupninu za ukupno 47 dana dnevnog zakupa trajekta Badija, na temelju Ugovora o zakupu kojeg su stranke sklopile 29. studenoga 2007. Ocjenom izvedenih dokaza, posebno broskog dnevnika, prvostupanjski sud je utvrdio da je tužitelj ispunio ugovornu obvezu, te da tuženik nije platio ugovorenu zakupninu. Primjenom odredbe čl. 665. st. 1. Pomorskog zakonika („Narodne novine“ broj 181/04, 76/07; dalje: PZ) tužbeni zahtjev je ocijenjen osnovanim. O troškovima postupka je odlučeno primjenom odredbe čl. 154. ZPP-a. Tužbeni zahtjev je odbijen kao neosnovan u dijelu troškova ovršnog postupka i u dijelu obračunatih zakonskih zateznih kamata.

Protiv ove presude tuženik je podnio žalbu u dijelu u kojem nije uspio u sporu, navodeći u njoj da osporava postojanje bilo kakvog duga prema tužitelju, kao i to da je tužitelj izvršio usluge navedene u utuženom računu. Tužitelj nije dokazao da je njegov zahtjev osnovan, jer nije dostavio odgovarajuću dokumentaciju. Stranke su u čl. 6. Ugovora odredile da se zakupodavac (tužitelj) obvezuje svakodnevno voditi dnevnik rada u koji se unose podaci potrebni za obračun zakupnine, kao i okolnosti vezane uz kvar broda, odnosno zastoje u radu, a zakupac (tuženik) se obvezuje svakodnevno ovjeravati taj dnevnik. Ugovoreno je i to da će se obračun usluga vršiti na temelju podataka iz ovjerenog dnevnika rada koji se zakupodavac obvezao priložiti uz račun.

Tuženik tvrdi da je tužitelj umjesto ovjerenog dnevnika rada, dostavio brodski dnevnik koji nije dokaz o izvršenim uslugama, zato što je riječ o jednostranom aktu kojeg tuženik nije ovjerio. Iz broskog dnevnika nije vidljivo radi li se o korištenju trajekta za tuženikove potrebe.

Slijedom navedenog, tuženik je predložio drugostupanjskom sudu preinačiti pobijanu presudu i odbiti tužbeni zahtjev kao neosnovan u cijelosti uz naknadu troškova postupka tuženiku. Podredno tuženik je predložio presudu ukinuti i predmet vratiti na ponovno suđenje.

Tuženikova žalba nije osnovana osim u dijelu odluke o zateznim kamatama.

Nakon što je pobijana presuda ispitana na temelju odredbe čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), u granicama dopuštenih žalbenih razloga, pazeći pritom po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je ona pravilna i zakonita.

Tužitelj u ovoj parnici od tuženika traži plaćanje računa broj 10-5 od 11. prosinca 2007. kojeg je dostavio tuženiku s osnove zakupa trajekta za potrebe geomehaničkog ispitivanja u sklopu izvođenja radova na izgradnji mosta kopno – Pelješac. Utuženi iznos odnosi se na dnevni zakup trajekta u iznosu od po 6.600,00 kn, za ukupno 47 dana zakupa, potrošnju nafte u iznosu od 600,00 kn dnevno kroz to razdoblje, te dolazak i povratak trajekta na relaciji Biograd – Klek – Biograd, uvećano za pripadajući PDV.

Tuženik je u prigovoru protiv rješenja o ovrsi osporio postojanje bilo kakvog duga prema tužitelju, te da tužitelj nije dostavio dokumentaciju iz koje bi bilo vidljivo da je doista izvršio uslugu iz računa.

Nakon što je tužitelj obrazložio i dokumentirao svoj zahtjev navodeći da je riječ o tražbini s osnove Ugovora o zakupu trajekta Badija, tuženik je izjavio da u svojim poslovnim knjigama nema evidentirano utuženo potraživanje. Ta njegova tvrdnja nije odlučna za nastanak njegove obveze prema tužitelju. Uz navedeno, tuženik je tvrdio da tužitelj nije dostavio dokaz iz čl. 7. Ugovora, te da brodski dnevnik nije ovjeren s njegove strane.

Uzimajući u obzir međusobno suprotstavljene tvrdnje stranaka i izvedene dokaze prvostupanjski sud je ocijenio tužbeni zahtjev osnovanim. S tom njegovom ocjenom je suglasan i ovaj sud.

Stranke su sklopile Ugovor o zakupu broda. Tužitelj je dao tuženiku u zakup trajekt Badija za potrebe geomehaničkog ispitivanja tijekom izvođenja radova na izgradnji mosta kopno – Pelješac. Tužitelj se kao zakupodavac obvezao osigurati odgovarajući broj članova posade broda, a tuženik se obvezao tužitelju platiti naknadu za korištenje trajekta, odnosno zakupninu u ugovorenim iznosima i to: za dnevni zakup trajekta s posadom bez vožnje u iznosu od 6.600,00 kn, za potrošnju nafte po danu bez vožnje 600,00 kn, sat vožnje 420,00 kn te dolazak i povratak trajekta na relaciji Biograd – Klek – Biograd iznos od 21.210,00 kn. U te cijene uključeni su troškovi posade broda, goriva, maziva, troškovi održavanja i popravka broda, kao i svi drugi troškovi, osim onih izrijekom isključenih u Ugovoru. Cijene su nepromjenjive. U cijene nije uračunat porez na dodanu vrijednost.

Zakup je ugovoren 22. listopada 2007. u trajanju od 90 dana. Utuženi iznos odnosi se na ugovorenu naknadu za razdoblje od ukupno 47 dana, s obzirom na to da je tuženik „odjavio“ zakup nakon navedenog razdoblja. Tuženik je u dopisu od 5. prosinca 2007. (str. 19. spisa) izjavio da 5. prosinca 2007. prestaje potreba za angažmanom trajekta po navedenom Ugovoru.

Prvostupanjski sud je pravilno ocijenio da tuženikov prigovor nije osnovan. Tuženik je naime tvrdio da tužitelj nije dostavio dokumentaciju koju je sukladno čl. 7. Ugovora trebao dostaviti uz račun, kao dokaz da bi utužena tražbina bila osnovana. Riječ je o dnevniku rada s

podacima koji su potrebni za obračun zakupnine, kojeg je tuženik trebao ovjeravati. Unatoč tome prvostupanjski je sud pravilno ocijenio značaj druge isprave koju je tužitelj dostavio da bi dokazao spornu činjenicu, a to je brodski dnevnik za trajekt Badija, ovjeren od strane zapovjednika broda. Brodski dnevnik ima značaj javne isprave (čl. 94. PZ-a) što znači da se ono što je u njoj navedeno smatra istinitim. Tuženik suprotno nije dokazao (čl. 230. st. 1. ZPP-a).

Analizom sadržaja broskog dnevnika počevši od ukrcaja strojeva i opreme te isplovljenja prema luci Klek, pa do isplovljenja iz te luke s pozicije most za Biograd na moru, prvostupanjski sud je pravilno utvrdio da je tuženik u obvezi tužitelju naknaditi utuženi iznos. Tim više što i tuženikov dopis o prestanku potrebe za angažmanom trajekta potvrđuje tu okolnost.

Visinu tužbenog zahtjeva tužitelj je pravilno obračunao u skladu sa Ugovorom.

Slijedom navedenog tuženik je tužitelju dužan platiti utuženi iznos (čl. 658. PZ-a) s osnove zakupa broda. Odatle i odluka iz točke I. izreke (čl. 368. st. 1. ZPP-a).

U odnosu na zakonske zatezne kamate prvostupanjski sud nije pravilno primijenio odredbu čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj: 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18) u pogledu kamatne stope.

Ovaj parnični postupak nastavljen je kao u povodu prigovora protiv platnoga naloga. Taj je platni nalog izdan nakon 1. siječnja 2008., a pobijanom presudom on je održan na snazi i u dijelu zateznih kamata koje su određene na način da se dosuđene „zakonske zatezne kamate“. Zato je ovaj sud preinačio pobijanu presudu u dijelu kojim je održan na snazi platni nalog za zakonske zatezne kamate, na način da je u tom dijelu platni nalog ukinut, a tuženiku je naloženo platiti tužitelju zakonske zatezne kamate na iznos glavnog duga primjenom pravilne kamatne stope.

Od 1. siječnja 2008. na snazi je odredba čl. 29. st. 2. ZOO-a kojom su propisane dvije stope zakonskih zateznih kamata. U presudama koje su donesene nakon 1. siječnja 2008., prvostupanjski sudovi su trebali pravilno primijeniti odredbe materijalnog prava u odnosu na sporedni zahtjev za plaćanje zateznih kamata. Kad je riječ o odlučivanju o zahtjevu za plaćanje zateznih kamata, riječ je o primjeni materijalnog prava na što drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti.

Tužitelj je tužbenim zahtjevom zatražio plaćanje glavnice i „zakonskih zateznih kamata“ na određenu glavicu. Na taj način, taj svoj zahtjev je učinio odredivim, dok je sud dužan kod odluke o tom zahtjevu takav zahtjev učiniti određenim primjenom stope zakonskih zateznih kamata propisane zakonom za pojedini pravni odnos. Dužnik duguje zakonske zatezne kamate od dana kad je došao u zakašnjenje s ispunjenjem novčane obveze, pa do njenog potpunog ispunjenja, međutim, po stopama koje će biti propisane u tom razdoblju. Zato je odlučeno kao u točki II. izreke primjenom odredbe čl. 29. st. 2. ZOO-a iz 2015. (čl. 373. ZPP-a).

Tuženik nije uspio s pravnim lijekom jer je presuda preinačena tek u dijelu odluke o zakonskim zateznim kamatama pravilnim označavanjem kamatne stope. Zato tuženik nema pravo na naknadu troškova žalbe u zatraženom iznosu od 5.000,00 kn (čl. 166. ZPP-a).

Zagreb, 3. studenoga 2020.

Predsjednica vijeća
Lenka Čorić

Dokument je elektronički potpisan:

LENKA ORI

Vrijeme potpisivanja:

04-11-2020

15:13:32

DN:
C=HR
O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2.5.4.97=#130D485239373334393336363139
L=ZAGREB
S= ORI
G=LENKA
CN=LENKA ORI



Broj zapisa: 1789a-68b5b

Kontrolni broj: 0c199-36fe4-33e29

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=LENKA ĆORIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



IXP-441/09

U IME REPUBLIKE HRVATSKE!

PRESUDA

TRGOVAČKI SUD U SPLITU, po sucu ovog suda Vinki Mitrović, u pravnoj stvari tužitelja ŠANGULIN TOURS d.o.o., Biograd na moru, Obala kralja Petra Krešimira IV, protiv tuženika KONSTRUKTOR INŽENJERING d.d. Split, Svačićeva 4, radi isplate, na ročištu zaključenom i objavljenom dana 10. prosinca 2009 godine u nazočnosti zakonskog zastupnika tužitelja i punomoćnika tuženika

presudio je

I. Održava na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Dušan Kvatrać iz Biograda pod posl. br. Ovr-636/08 od 24.11.2008 godine u dijelu u kojem se nalaže tuženiku kao ovršeniku da isplati tužitelju kao ovrhovoditelju iznos od 438.675,40 kn sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 21.3.2008 godine pa sve do isplate, kao i troškove ovršenog postupka u iznosu od 5.888,78 kn sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 24.11.2008 godine pa do isplate, te se u tom dijelu tužbeni zahtjev usvaja.

II. Djelomično se ukida platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Dušan Kvatrać iz Biograda pod posl. br. Ovr-636/08 od 24.11.2008 godine za iznos od 56.644,15 kn kao i za dio troškova ovršenog postupka u iznosu od 654,30 kn te se u tom dijelu tužbeni zahtjev odbija.

III. Dužan je tuženik u roku od 8 dana i pod prijetnjom ovrhe na ime troškova parbenog postupka isplatiti tužitelju iznos od 3.750,00 kn.

Obrazloženje

Rješenje o ovrsi javnog bilježnika Dušan Kvatrać iz Biograda pod posl. br. Ovr-636/08 od 24.11.2008 godine stavljeno je izvan snage rješenjem ovog suda od 14.1.2009 godine u dijelu u kojem je određena ovrha i ukinute provedene radnje te je povodom prigovora protiv platnog naloga postupak nastavljen u parničnom postupku temeljem čl. 54. st. 1 i 2 Ovršenog zakona (57/96, 29/99, 42/00, 173/03, 194/03, 151/04, 88/05).

U prigovoru tuženik navodi da mu tužitelj nije dostavio dokumentaciju iz koje bi bilo razvidno da je usluga izvršena prema računu br. 10-55. Predmetni račun predstavlja jednostrani akt koji tuženik smatra neosnovanim, kao i potraživanje za utuženi iznos. Prigovara se priloženom obračunu kamata jer nije razvidna metoda obračuna.

Nije prijeporno da tužitelj temelji svoje potraživanje na računu br. 10-55 dat Biograd na moru 11.12.2007 godine za usluge zakupa motornog trajekta tuženiku za potrebe geomehaničkog ispitivanja radi izvođenja radova na izgradnji most kopno-Pelješac i to prema Ugovoru br. R 371/07 od 29.10.2007 godine.

Prema navedenom računu tužitelj potražuje za 47 dana dnevnog zakupa trajekta po 6.600,00 kn dnevno iznos od 310.200,00 kn, potražnju nafte po danu bez vožnje po 600,00 kn što za 47 dana iznosi 28.200,00 kn te dolazak i povratak trajekta na relaciji Biograd-Klek-Biograd u iznosu od 21.170,00 kn, što ukupno iznosi 359.570,00 kn te trošak pdv-a u iznosu od 79.105,40 kn odnosno 438.675,40 kn. Pored navedenog iznosa tužitelj je izvršio obračun zakonskih zateznih kamata jer je tuženik kasnio s plaćanjem i to za razdoblje od 12.2.2008 godine do 15.11.2008 godine za 278 dana što iznosi 56.644,15 kn.

Po prigovoru tuženika sporno je da li je tužitelj izvršio usluge za tuženika na način da mu je stavio na raspolaganje motorni trajekt Badija za potrebe geomehaničkog ispitivanja radi izvođenja radova na izgradnji mosta kopno-Pelješac, tj. da li je došlo do ispunjenja sadržaja iz Ugovora o zakupu br. R-371/07 od 29.11.2007 godine.

Iz dopisa tuženik od dana 5.12.2007 godine kojeg je tužitelj zaprimio pod nazivom „odjava zakupa trajekta Badija“ razvidno je da su stranke bile u poslovnom odnosu na temelju ugovora o iskorištavanju pomorskog broda – Ugovora o zakupu od 29.10.2007 godine, te je tuženik navedenim dopisom otkazao zakup, a kao razlog navodi prestanak potrebe za geomehaničkim ispitivanjem.

Da su stranke bile u poslovnom odnosu proizlazi iz brodske dnevnik kojeg je tužitelj dostavio u presliku za sud i protivnu stranku, a koji je vođen za razdoblje od zaključenja ugovora o zakupu 23. listopada 2007 godine kada je brod boravio u luci Drvenik, te je u brodske dnevnik evidentirano da je već tada započeo s ukrcajem strojeva i opreme te isplovio prema luci Klek, što znači da je tužitelj započeo s ispunjenjem Ugovora o zakupu prije nego je isti potpisan dana 29. listopada 2007 godine. Za razdoblje od 24. listopada do 25. listopada 2007 godine boravio je na poziciji Klek i čekao na isplavljenje prema poziciji, za razdoblje od 26. listopada 2007 godine do 27. listopada 2007 godine nalazio se na sidrištu Komarno, te isplovio prema luci Biograd po nalogu izvođača radova. Za razdoblje od 28. listopada 2007 godine plovio je prema luci Biograd, te je vezan u luci Biograd, a od 29. listopada 2007 godine do 30. listopada 2007 godine čekao na isplavljenje po nalogu izvođača radova, te je dana 30. listopada 2007 godine isplovio iz luke Biograd, dana 31. listopada 2007 godine vezan u luku Drvenik čekao na ukrcaj opreme i ljudstva izvođača radova, u luci Drvenik je boravio za dane 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8. studenog 2007 godine, dana 9. studenog 2007 godine završen je ukrcaj ljudstva i opreme te je brod isplovio prema poziciji most, a za razdoblje od 10. studenog 2007 godine do 6. prosinca 2007 godine boravio na poziciji most, a dana 7. prosinca 2007 godine isplovio s pozicije most za Biograd, te je 8. prosinca 2007 godine brdo bio u navigaciji prema luci Biograd.

Iz članka 2 Ugovor o zakupu od 29. listopada 2007 godine razvidno je da su stranke ugovorile zakupninu i to za dnevni zakup trajekta s posadom bez voženje u iznosu

od 6.600,00 kn, zatim potrošnju nafte po danu bez vožnje (generator el. energije, radi označavanja broda noću i održavanja pogona bez posade) u iznosu od 600,00 kn, zatim jedan sat vožnje (trošak nafte 60 litara na sat) od 420,00 kn, te dolazak i povratak trajekta na relaciji Biograd n/m – Klek – Biograd n/m u iznosu od 21.170,00 kn. U navedene jedinične cijene uključeni su i troškovi posade broda znači goriva i maziva, kao i troškovi održavanja i popravka broda, i svi drugi troškovi, osim poslovi koji su izričito isključeni odredbama ovog ugovora.

Člankom 658 Pomorskog zakonika (NN 181/04) je propisano da ugovorom o zakupu broda, zakupodavatelj daje zakupoprmatelju brod na uporabu uz plaćanje zakupnine radi obavljanja plovidbene djelatnosti.

Primjenom odredbi iz čl. 659 st. 2, čl. 660 st. 1, te čl. 661 PZ-a, na navedeni slučaj razvidno je da je ugovor zaključen u pismenoj formi, da je brod odnosno motorni trajekt Badija iskorištavan za potrebe geomehaničkog ispitivanja radi izvođenja radova na izgradnji mosta kopno-Pelješac, da je brod dat u zakup s posadom te da je troškove pogona snosio zakupoprmatelj dakle tuženik.

Člankom 666 st. 1 PZ-a je propisano da ako zakupoprmatelj ne plati zakupninu po dospelosti zakupodavatelj može odmah tražiti naplatu zakupnine ugovorene za cijelo vrijeme trajanja ugovora o zakupu broda ili može odustati od ugovora.

Tumačenjem navedene zakonske odredbe na konkretan slučaj razvidno je da tužitelj kao zakupodavatelj traži isplatu zakupnine prema ugovoru samo za vrijeme trajanja ugovora o zakupu odnosno do razdoblja nakon što je tuženik otkazao ugovor o zakupu broda, time da je tužitelj obračunao i povratak broda s pozicije most do Biograda n/m kako je to navedeno u ugovoru.

Prigovor tuženika da tužitelj nije izvršio usluge iz Ugovora o zakupu su u cijelosti neosnovani jer je iz broskog dnevnika motornog trajekta Badija, razvidno da je tužitelj vodio evidenciju po danima za vrijeme trajanja ugovora o zakupu, a koji dnevnik ima snagu javne isprave i ovjeren je po zapovjedniku broda. Iako tužitelj nije priložio dnevnik rada kako je to navedeno čl. 6 ugovora o zakupu, isti navodi da takav dnevnik nije ni vođen već se poziva na broski dnevnik, pa je ovaj dokaz prihvaćen kao vjerodostojan.

Prema priloženom razvidno je da je tužitelj obračunao 47 dana dnevnog zakupa, za koje dane je motorni trajekt Badija bio angažiran od strane tuženik, kako je to razvidno iz podataka iz broskog dnevnika, te je u skladu s člankom 2 Ugovora o zakupu tužitelj obračunao dnevni zakup po 6.600,00 kn u iznosu od 310.200,00 kn, potrošnju nafte po danu bez vožnje u iznosu od 600,00 kn po danu što iznosi 28.200,00 kn te dolazak i povratak trajekta na relaciji Biograd-Klek- Biograd u iznosu od 21.170,00 kn što iznosi 359.570,00 kn, pdv u iznosu od 79.105,40 kn, a što ukupno iznosi 438.675,40 kn sve kako je navedeno u toč. I izreke presude. Na ovaj iznos tužitelj potražuje i zakonsku zateznu kamatu prema navedenom računu od datuma kada je račun izdat, a to je 11.12.2007 godine iako je tužitelj, tuženik uslugu pružio za razdoblje do 8.12.2007 godine, a što znači da je račun dospio na naplatu, jer je primjenom čl. 665 st. 1 PZ-a propisano da se zakupnina plaća mjesečno unaprijed računajući od dana kada počinje teći. Međutim, prema članku 7 Ugovora o zakupu razvidno je da se stranke nisu držale odredbi

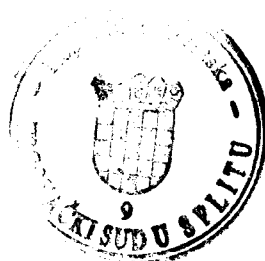
čl. 665 st. 1 PZ-a, a niti ugovorenih odredbi iz navedenog ugovora, pa je po prigovoru tuženika, tužitelju priznata zakonska zatezna kamata po proteku roka od 60 dana kako je to ugovoreno.

Međutim tužitelju nisu priznate uglavnične zakonske zatezne kamate za razdoblje od 12.2.2008 godine do 15.11.2008 godine u iznosu od 56.644,15 kn, jer na iznos dospjelog i neisplaćeno glavnog duga tužitelj nema pravo pripisivati obračun zateznih kamata, osim kada je to zakonom određeno.

Temeljem gore navedenog usvojen je tužbeni zahtjev sve kako je navedeno u toč. I izreke presude, dok je tužbeni zahtjev odbijen sve kako je to navedeno u toč. II izreke presude.

Odluka o troškovima postupka temelji se na članku 154 st. 2 Zakona o parničnom postupku (»Narodne novine«, broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05. i 02/07., 84/08) time da je prema uspjehu tužitelja u sporu istom priznat trošak pristojbe odluke u iznosu od 75 % što iznosi 3.750,00 kn. Tuženik je uspio u sporu u omjeru od 25%, te iako potražuje trošak pristojbe prigovora u iznosu od 5.000,00 kn nigdje u spisu ne priliže dokaz da je ovaj trošak platio, radi čega mu nije ni priznat prema Zakonu o izmjenama i dopunama Zakona o sudskim pristojbama (NN 137/02) odlučeno je kao u toč. III izreke presude.

U Splitu, dana 10 prosinca 2009 godine



SUDAC:

Vinka Mitrović v. r.

Za točnost otpravka –
ovlašteni službenik

PRAVNA POUKA: Protiv ove presude (rješenja) nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu u roku od 8 dana od dana dostave presude (rješenja). Žalba se podnosi preko ovog suda za Visoki Trgovački sud Republike Hrvatske u tri primjerka.

DNA:

Strankama